

《法律职业伦理》课程翻转实境教学创新实践

陈利杰

广州商学院

DOI:10.12238/er.v7i10.5484

摘要：《法律职业伦理》课程是法学专业的一门核心课程，地位高，但教学难度系数高。教师采用“翻转实境体验式”教学模式，即重构渐进式教学内容，克服课程理论枯燥的问题，增强学生法律实践的能力；实施三元课堂模式，化解教学方法单一的问题，提高学生学习兴趣；实施“三层五德”考核体系，解决职业素养难评的问题，客观评价学生的法律职业素养水平，以期通过教学创新提高法律职业伦理课程教学质量，培养德法兼修、应用型、高素质法治人才。

关键词：德法兼修；翻转；实境；体验

中图分类号：G64 **文献标识码：**A

The Course *Legal Professional Ethics* is an Innovative Practice of Flipped Reality Teaching

Lijie Chen

Guangzhou College of Commerce

Abstract: The course *Legal Professional Ethics* is a core course of the law major, which status is high, but the teaching difficulty coefficient is high. Teachers adopt the “flipped reality experiential” teaching mode, that is, reconstruct the progressive teaching content, overcome the problem of boring course theory, and enhance students’ ability to practice law; Implement the three-way classroom model to solve the problem of single teaching method and improve students’ interest in learning; Implement the “three-layer and five-morality” assessment system, solve the problem of difficult evaluation of professional quality, and objectively evaluate the level of students’ legal professional literacy, in order to improve the teaching quality of *legal professional ethics* courses through teaching innovation, and cultivate high-quality legal talents who study both morality and law, and application-oriented.

Keywords: Morality-Law combination; Flipped reality teaching; Real-world situations; Experience

引言

习近平总书记在二十大报告中强调“在法治轨道上全面建设社会主义现代化国家”，第二十届三中全会再次强调法治是中国式现代化的重要保障。而法治的关键在人。要建成法治国家、法治政府、法治社会，离不开一支高素质的法治人才队伍。法律职业伦理教育作为培养德法兼修法治人才的重要组成部分，以法官、检察官、律师等法律职业中“应为、可为、禁为”的规则以及职业利益冲突时的化解方法为内容，注重培养学生识别冲突、明辨是非的能力，旨在内化学生公平正义、崇尚法治、敬畏法纪等法律职业理念，提高学生的法律职业素养。加强法律职业伦理教育，创新课程的教学内容、方法、评价，正是为了更好地实现“培养德才兼备的法治人才”这一目标。

1 法律职业伦理课程教学中存在的问题

法律职业伦理课程是法学专业的基础核心课程，是法学与伦理学的交叉学科，课程面向大学二年级学生开设，444名学生在法律职业伦理课程中的问卷显示，学生职业理想较清晰，但职业规划却不明朗。在自我评价距离理想

职业有多远中，70%的学生处于刚起步状态。理想与规划的反差，反映出学生学习态度摇摆；职业规划不清晰，反映出学生实现职业理想压力较小，在这门偏理论的课程中的学习压力较小；距离目标较远，反映学生法律职业素养浅薄。课情、学情综合反映出课程教学中存在以下问题：

1.1 课程理论枯燥

本课程教材以法律人运用法律解决纠纷过程中，在遇到利益冲突时须自身注意、权衡、遵守的规则为内容，理论性强且枯燥，如“法律职业伦理的本质”“公平正义”“敬畏法纪”等概念理论性强；如培养学生对法律职业身份的认同感，提高法律职业素养等结果抽象。在日前法学专业“应试教育”趋势明显的大环境下，本课程考试内容在法律职业资格考试中比例较低。因此，学生认为课程对从事法律职业作用不大，对法律职业伦理课程学习不够重视。

1.2 教学方法单一

在欠缺学习主动性的学生里，在学生已感知法律实践压力的环境下，理论讲授的教学方法，无法激发学生的学

学习兴趣 and 积极性，学生对课程的参与度低降低了达成“学生认同法律职业身份，运用伦理规则，提高职业素养”教学目标的可能性。

1.3 职业素养难评

法律职业素养是一种态度、品质、情感价值，法律职业伦理规则是外在的强制规范。后者是前者的具体化，是强有力的手段。但课程非仅以识记“伦理规则”为目标，而是更注重学生认同法律职业身份，提高运用职业利益冲突化解方法解决问题的职业素养。面对职业素养浅薄的学生，外在的手段，如传统考试或论文无法具体评价学生主观情感态度的变化，无法检验课程教学目标的达成度。

2 法律职业伦理课程教学创新思路

随着教育技术的不断发展，现代教学资源 and 手段日益多样。这为法律职业伦理课程教学创新提供了有力的支持。为坚定学生学习本课程的态度，增加情感体验，增强职业认同感，谨记法律职业伦理规则，教师可以学生为中心确立“授之以渔、授之以欲、授之以力”，即三育并举，播种榜样力量、激发学生兴趣、提高学生法律实践能力的教育理念，辅以师生共建的线上“基—拓—果”三大课程资源库，解决教什么、如何教、如何评的问题，不断创新，形成“翻转、实境、体验式”教学模式（见图1），以培养法治社会所需的高素质法科生。

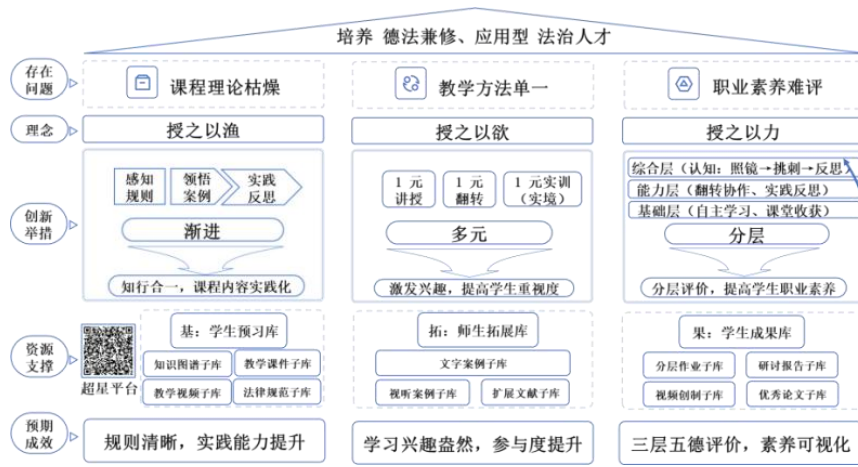


图1 教学理念与创新思路

3 法律职业伦理课程教学创新实践

教学创新已成为推动法学教育进步的关键引擎，明确创新思路后，将创新思路转化为法律职业伦理课程教学中具体可行的举措，是实现从理论到实践跨越的重要步骤。

3.1 重构“感知+领悟→实践”渐进式教学内容

重构前，课程教材理论枯燥，为克服这一问题，增强学生对伦理规则的清晰度，教师可重构“感知规则+领悟案例→实践反思”的先理论再实践的渐进体验式教学内容：高校法学专业可根据近年其学生比较集中的就业方向，以及当前行业中公众比较认可的岗位，选取“对应章节”的规则，契合性融入案例，如“法律职业伦理基本准则”章节融入女律师当庭怒吼男法官的视听案例，讨论女律师的言行举止是否妥当；“法官职业伦理”章节融入榜样法官邹碧华、李增亮，结合榜样的故事讲职业理想、职业荣誉、职业伦理规则；“律师职业伦理”章节融入美国快乐湖遗失案，让学生在讨论中辩证追求正义与保守秘密冲突时化解方法；“公证员职业伦理”章节融入生活中的公证案例，让学生知道公证就在身边，公证员职业伦理规则触手可及等。

“法律职业伦理规则源于生活，回归实践”，完成“感

知规则+领悟案例”的理论教学后，设置实践反思课堂，学生依托院校所在的社区、街道、司法所、体验式教学场地，在“双师双能型”指导教师的带领下参与普法、法律问题调研、接访仪式、人民调解等实践活动。

以“授之以渔”为指导思想，重构教学内容，坚持贯彻思政元素全程融入原则，通过案例式教学、实践法教学，培养学生竞争意识、底线意识，提升学生法治自信、责任担当，让学生明晰职业理想，明确职业规划。循序渐进强化学生分析问题、运用职业伦理规则解决问题及法律实践的能力，让学生在案例中、在实践中体验真实的法律职业环境，感受法律工作的艰辛与伟大，反思不当行为的卑劣，进而认同法律职业人身份。

3.2 实施“1讲授+1翻转+1实训”的三元课堂模式

理论教学中，为调动学生的学习兴趣，激发学生的重视程度，教师可对分论章节：“法官、检察官、律师、公证员、行政执法人员”职业伦理，以“授之以欲”为指导思想，以基础、巩固、运用为主设计思路，实施“1节讲授+1节翻转+1节实训”的三元课堂模式（见图2），通过学生翻转体验、实境训练，激发学生的学习兴趣。

框架	总论		分论										实践			
	绪论及职业伦理教育	法律职业伦理基本准则	检察官职业伦理	法官职业伦理	探究练习	律师与委托人关系规范	律师在诉讼和仲裁活动中的规范	探究练习	公证员职业伦理	行政执法人员职业伦理	探究练习	综合题				
学时	4	2	6	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2

图 2 教学实施概况

现以“检察官职业伦理”章节的教学过程为例，教学实施如下：

3.2.1 节理论讲授的实施过程

理论讲授为“课前、课中、课后”三段，“预-导-展-收-固”五块闭环教学模式。“预”是线上预习《检察官职业伦理》课件、课前讨论“一名检察官应具备的基本素质有哪些？”的自主学习；“导”主要以“榜样检察官阿不列林·阿不列孜”的视听案例、“身边的检察英模张飏”文字案例导入，调动学生兴趣；“展”通过探究式、互动式的方法，通过案例讲规则，让学生在榜样人物的故事中领悟中、记住规则；“收”以思维导图的方式总结检察官职业伦理的内容——坚持忠诚品格、坚守为民宗旨、弘扬担当精神、强化公正理念、保持廉洁操守，强化重点，深化规则；“固”主要为课后作业巩固课堂内容，课后延伸“李庄案大揭秘”提高课程关注度。

“三段五块”教学以汲取榜样力量为思想，以案例为主线，以考核机制为保障，培养学生的自学能力、帮助构建伦理规则体系、提高学生的职业意识，有效克服课程理论枯燥的问题。

3.2.2 节翻转研讨的实施过程

翻转研讨以“教师活动、学生活动”两块组成，以学生为主角，以评分机制为保障，以“教师预设主题—制作评分问卷—设计组员得分规则—学生小组协作准备—课堂分享—其他组学生评分”六步为实施路径。

教师模块，教师首先预设多个主题，如律师职业伦理、法官职业伦理、检察官职业伦理等，给学生分组后，讲翻转课堂具体要求，保证翻转课堂质量。其次，制作评分问卷，设小组分工合理度、分享内容关联度、小组成员参与度、听众收获深刻度等多个维度，实现小组成员、听众积极参与翻转研讨。最后，为激发组员积极性，教师制定组员个人得分规则。将翻转课堂与总成绩的占比（设 40%）作为第一驱动，组员平均贡献度为第二驱动，其他组学生的评分为第三驱动，以“小组平均分加减组员个人贡献度”计算个人得分，增强团队协作。如 A 同学所在小组平均贡献度 10%，但 A 在小组的贡献度为 15%，超平均贡献度 5 个百分点，+5 分，结合小组平均分 33 分，最终 A 得 38 分，但个人得分不超 40 分（见图 3），实现学生多劳多得，

解决团队协作个别学生欠积极问题，营造人人主动热情的学习氛围。

组员 (10人)	平均贡献度	个人贡献度	贡献度百分比取整后相差	小组平均分	计算过程	组员个人得分 (≤40)
A	10%	15%	+5	33	33+5	38
B		7%	-3		33-3	30
C		10%	0		33-0	33
D		10%	0		33-0	33
E		10%	0		33-0	33
F		18%	+8		33+8	得41,但取40
G		9%	-1		33-1	32
H		8%	-2		33-2	31
I		7%	-3		33-3	30
J		6%	-4		33-4	29

驱动二：平均贡献度 驱动三：他组学生评价 驱动一：翻转课堂占比40%

图 3 翻转课堂中组员计分规则

学生模块，小组首先在角色扮演、思政案例或创制视频等多种形式中，选择一种准备；其次，推荐组员分享、组织研讨，通过学生参与，增强学生的情感体验；最后，其他组学生线上评分，得到小组平均分，教师根据个人得分规则算出组员个人得分。

契合的评分问卷提高了小组的积极性，组员的得分规则促进了团队的协作性，灵活的分享形式调动了观众的兴趣。通过学生筛选学习、总结分享、体验感悟，实现巩固职业伦理规则。

3.2.3 节实训课堂的实施过程

实训课堂为运用法律职业伦理规则解决实际问题展开设计，可由“主观探究”与“客观练习”两个模块组成。

主观探究真实情境化，锻炼学生综合运用伦理规则的思辨能力，培养学生底线意识。教师在课前将生活中法律职业冲突情境设置为思考题，在课中组织学生讨论、探究、分享对这个问题的认知；在课后给参与互动的同学加分，激励学生。

客观练习场景习题化，让学生熟练运用伦理规则，深化课程思政。教师在课前将法律职业中可能遇到的场景，如“检察官出席某公司的剪彩仪式，行不行？能不能和律师朋友讨论最近办的案件？”设为线上练习题。教师在课中组织学生参与练习，解析复杂情境，强化学生对“可为、不可为”规则的认知，提升自信。学生在课后随时查询平时成绩，把课程放在心上，以有效提升课程思政育人效果。

3.3 实施“基础→能力→综合”三层五德考核体系

“三层五德考核体系”可作为主观情感品质的职业素养，通过学生的客观表现、主观认知予以量化。

基础层的“线上自学”考核大学生自主学习能力，即学习生活中的“德”；“课堂表现”考核学生学到的伦理规则，即课堂中学到的“德”。

能力层的“翻转研讨”考核翻转创新的能力，即团队协作中“德”；“实践报告”考核学生在实践中的收获，即实践层面上的“德”。

综合层的“期末分层作业”，让学生从课程的角度认识问题，分析问题，解决问题，考核学生在认知层面上的“德”。分层作业可以有照镜作业、挑刺作业和反思作业，实现生生作业差异化。教师根据平时分，学习积极性强的高分段学生完成作业难度高的反思作业，学习积极性一般的中分段学生完成作业难度中的挑刺作业，学习积极性较弱的低分段学生完成作业难度低的照镜作业。照镜作业让学生汲取榜样力量，每位同学抽取1位榜样，概榜样品质，观自身现状，析差距原因，定职业目标，考查学生对职业理想、规划、荣誉的认识；挑刺作业让学生吹毛求疵，每个学生观看一个案件庭审，从课程的角度分析案涉法官、检察官或律师的言行举止，并指出不妥的地方，考查学生处理实践问题的能力；反思作业由学生来当导演，学生抽取自己的法律影视剧，观看后，指出违背法律职业伦理规则的剧情，并写应该怎么做，考查学生对伦理冲突化解方法的运用。在设计分层作业评价标准上，可突出“价值取向、反思收获”等，以实现评定标准德育化。

“三层五德”考核体系细化素养评价标准，评价课程“德”育效果。教师在线上设置“五德”的考核比例，学生随时查询平时分累计结果，激发学生的自学能力，提高学生课堂积极性以及团队协作能力，有效考查学生通过学习课程后的收获。

4 结语

在法律职业伦理教育的框架内，教学创新作为推动教育进步的关键要素，其深度与实效性的追求尤为关键。教师不应仅满足于形式上的创新，而应秉持效果导向的教学理念，核心在于评估并优化各项创新措施对于深化学生职业道德认知、强化法治精神培育的实际成效。教师不但要

评价学生论文、作业、视频、报告等作品质量，分析作品中关于职业道德的认识，关注学生服务群众时的接人待物，还应重视学生自学的效果、团队协作的过程，引导学生将课程所学转化为教学比赛成果。除此，教师也应对课程教学创新的实施效果进行定期监测和评估，可尝试在学期初通过问卷调查学生的职业理想、职业规划，翻转评分问卷评价翻转课堂的效果，学期末问卷了解学生法律职业理念的变化情况，灵活调整策略，不断优化“翻转实境体验式”教学模式，确保法律职业伦理教育能够精准对接行业需求，真正提升人才培养的实效性与针对性。

[参考文献]

[1]董妍,方小丫.论新时代法律职业伦理教育的完善[J].河北法律职业教育,2024,2(05):4-17.

[2]朱俊.新法学背景下法律硕士“法律职业伦理”课程建设[J].法学教育研究,2022,37(02):132-148.

[3]王琳,高畅.“SPOC+微课+翻转课堂”的思政教学实践探索——以《法律职业伦理》课程为例[J].河北广播电视大学学报,2022,27(01):37-40.

作者简介：

陈利杰（1988-），女，汉族，河南新郑，硕士，讲师，主要研究商法、法学教育。

基金项目：

广东省2023年度省级线下一流本科课程《法律职业伦理》（2023SJLKC02）；第四届广东省教师教学创新大赛基础课程组获奖作品；广州商学院2022年度校级质量工程项目：《德法兼修视角下法学本科法律职业伦理课程教育改革研究——以广州商学院为例》（2022JXGG24）。