

# 对分课堂教学模式在高校公体健美操课中自主学习能力的促进研究

钟美兰 许嘉希

重庆交通大学

DOI:10.12238/er.v3i11.3414

**[摘要]** 近年来,教学改革一直是一个热点问题,教学改革的步伐也在不断的持续深入。教育部吴岩司长提出打造“金课”,淘汰“水课”,也就是高校课程质量要有“两性”(高阶性、创新性)“一度”(挑战度),对此,专家学者、广大的一线教师一直致力于探索与实践适合中国国情和学生的教育教学新模式,各种教学模式的出现不断推动新课程改革的发展,对分课堂就是其中之一。

**[关键词]** 对分课堂教学模式; 高校; 自主能力; 健美操课程

**中图分类号:** G831.3 **文献标识码:** A

## 1 研究的目的

我国高等教育的发展与改革持续深入,教育部对高校教学做出更加严格的要求。2018年11月,教育部高教吴岩司长提出“两性一度”,即高阶性、创新性和挑战度方面打造“金课”。2020年10月,中共中央、国务院发布《关于深化教育教学改革全面提高义务教育质量的意见》中提出引导学生养成良好锻炼习惯,锤炼坚强意志,培养合作精神,加强大学生体育评价,探索在高等教育所有阶段开设体育课程。针对这些问题,复旦大学心理系张学新教授结合传统讲授式课堂与讨论式课堂各自的优势,进行取舍折中,提出了“对分课堂”这一新型教学模式。

对分课堂的关键创新在于教与学的责权、时间的对分。在责权对分方面,它的核心理念是教师将学生在课堂和课下应该承担的责任和享受的权利交还给学生,让学生为自己的学习负责;在时间对分方面,它的核心理念是把一部分课堂时间分配给教师进行讲授,另一部分分配给学生以独立学习、讨论的形式进行交互式学习,加强学生体育学习的内在动机,形成积极的学习态度,课程设计围绕着学生学习发展的需要,在每

表1 实验前学生自主学习能力的对比( $\bar{X} \pm S$ )

维度	实验组(N=110)	对照组(N=110)	T	P
学习动机	41.7545±4.00043	42.6818±4.80621	1.555	0.199
学习过程	36.5818±4.89407	36.6182±5.18817	0.053	0.590
学习环境	23.3091±2.52599	23.1273±3.22578	-0.465	0.054
学习态度	22.1000±3.92814	21.6455±4.81509	-0.767	0.058
规则、意志、竞争	30.6909±3.81870	31.4364±4.95397	1.250	0.057
总体成绩	154.4091±15.37918	155.5000±18.94015	0.469	0.181

表2 实验后实验组和对照组学生自主学习能力的对比( $\bar{X} \pm S$ )

维度	实验组(N=110)	对照组(N=110)	T	P
学习动机	48.4091±2.63462	42.7636±4.59942	-11.171	0.000**
学习过程	42.1727±3.57581	37.0273±4.77466	-9.047	0.005**
学习环境	24.2727±2.83785	24.1000±2.85731	-0.450	0.981
学习态度	27.0364±1.72370	22.6545±4.04660	-10.448	0.000**
规则、意志、竞争	31.5727±5.26275	30.5727±4.86790	-1.463	0.369
总体成绩	173.4636±11.37007	157.1182±15.76940	-8.818	0.002**

注:\*\*代表  $p < 0.01$

表3 实验前后实验组学生学习动机的对比( $\bar{X} \pm S$ )

维度	N	实验前	实验后	T	P
学习动机	110	41.7545±4.00043	48.4091±2.63462	-14.570	0.003**
总体成绩	110	154.4091±15.37918	173.4636±11.37007	-10.449	0.030*

注:\*代表  $P < 0.05$ ,\*\*代表  $p < 0.01$

个教与学的环节,体现对学生的充分尊重与理解,改善了课堂教与学,提升了教学效果。

## 2 实验组和对照组学生自主学习能力的对比分析

### 2.1 实验前实验组和对照组学生自主学习能力的对比分析

从表1统计分析结果我们可以看出,实验前对照组和实验组学生学习动机,学习过程,学习环境,学习态度,规则、意志、竞争五个维度及总体成绩经过检验的结果显示 $P>0.05$ ,说明实验前对照组和实验组自主学习能力的五个维度及总体成绩的比较没有显著性差异,两组学生自主学习能力的对比实验。

### 2.2 实验后实验组和对照组学生自主学习能力的对比分析

实验后,实验组和对照组学生自主学习能力的T检验结果如表2,其中学习环境和规则、意志、竞争两个维度的 $P>0.05$ ,表明这两个维度差异不显著。在学习动机、学习过程、学习态度和总体成绩方面,统计分析结果 $P<0.01$ ,这表明有显著性差异。这是由于传统教学模式是填鸭式的教学,以教师和教材为中心,忽视学生主体地位,学生只是被动的接受知识,没有达到理解消化吸收的目的。传统的健美操课中采用的是教师一味的教动作,学生模仿学习动作,以老师教动作为主,课堂内容单一与形式枯燥乏味,学生逐渐丧失对课程学习的兴趣,自主学习能力的提升。采用对分课堂以后,课堂的内容更加多样化,学生讨论学习机会多,学生能够理解掌握动作,增强自信心,因此学生能兴致勃勃地参与各环节,内部动机被激发,对学习充满兴趣,个体提升自主学习兴趣与能力。

### 2.3 实验前后实验组学生学习动机及总体成绩的对比分析

表3和图1可以看出,实验组学生实验前后在学习动机和总成绩的结果 $P<0.05$ ,说明实验后有显著性差异。学习动机是学生进行学习活动的内部动力,激励学生自主学习的主观动因。对分课堂的内化吸收环节需要学生课后独立反思课堂学习的内容并独立完成课后作业,

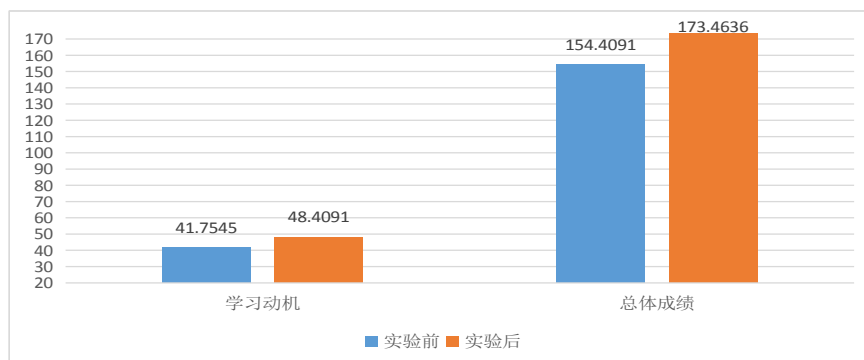


图1 实验前后实验组学生学习动机平均分对比情况

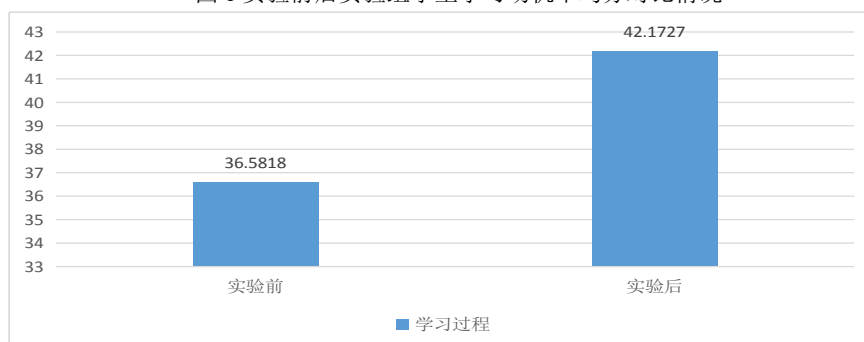


图2 实验前后实验组学生学习过程平均分对比情况

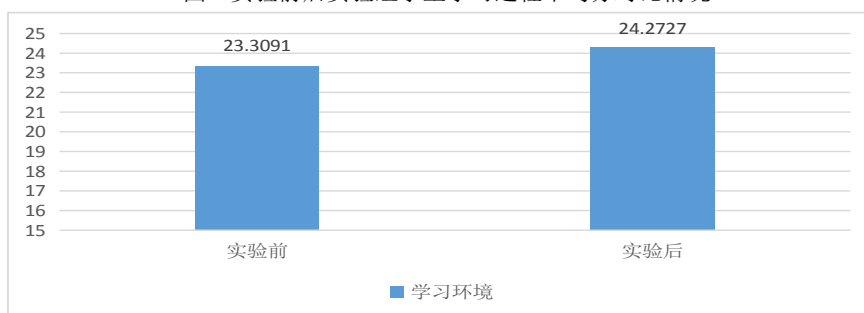


图3 实验前后实验组学生学习环境平均分对比情况

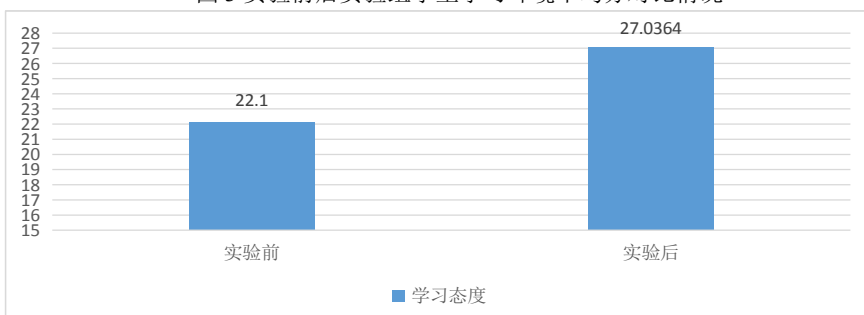


图4 实验前后实验组学生学习态度平均分对比情况

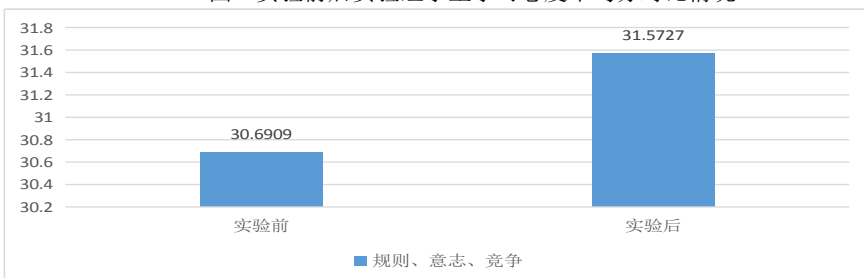


图5 实验前后实验组学生规则、意志、竞争平均分对比情况

有疑问问题先在小组内进行解决,小组无法解决的问题再由老师进行解答,需要所有的学生全程参与,积极参与小组讨论,组内和组间交流时,基础较差的学生也可能会帮助其他同学解决问题,这会让他们产生成就感,增强自信心,从而激励他们课后更加积极主动完成作业和准备讨论内容,长此以往,学生的学习动机逐渐得到激发并形成习惯,自主能力也会得到提高。

2.4实验前后实验组学生学习过程的对比分析

表4和图2可看出实验组学生实验前后的分析结果 $P<0.05$ ,说明实验前后有显著性差异。这是由于对分课堂在健美操技术课上,学习一个较难的组合动作时,会采用分解法进行精讲教学,一个或两个八拍后让学生先自己在原地思考分析一下动作(独学),再花几分钟时间小组内交流(讨论),大家共同练习互相帮助,再有不能解决的问题与教师一起探讨与实践共同提高,运动能力差的学生也能得到其他同学的帮助,不会由于暂时的困难而放弃,整个班的学习氛围与教学效果得到提升,学生学会基础动作后遇到较难的组合动作时,也会有信心去尝试。

2.5实验前后实验组学生学习环境的对比分析

表5和图3可看出,学习环境无明显差异( $P>0.05$ ),其原因是对分课堂的学习环境是充分满足学生的期望情况的,如练习方法方面,有个人练习、小组集体练习以及教师指导练习,分小组时,可以根据自身情况选择合适的方法进行练习。这样的环境是有益于学生的学习效果的,最大程度的满足学生的需求,因此实验前后学习环境维度不存在差异情况。

2.6实验前后实验组学生学习态度的对比分析

表6和图4可看出,学习态度结果

表4 实验前后实验组学生学习过程的对比(±S)

维度	N	实验前	实验后	T	P
学习过程	110	36.5818±4.89407	42.1727±3.57581	-9.674	0.020*

注: \*代表  $p<0.05$

表5 实验前后实验组学生学习环境的对比(±S)

维度	N	实验前	实验后	T	P
学习环境	110	23.3091±2.52599	24.2727±2.83785	-2.660	0.166

表6 实验前后实验组学生学习态度的对比(±S)

维度	N	实验前	实验后	T	P
学习态度	110	22.1000±3.92814	27.0364±1.72370	-12.069	0.000**

表7 实验前后实验组学生规则、意志、竞争的对比(±S)

维度	N	实验前	实验后	T	P
规则、意志、竞争	110	30.6909±3.81870	31.5727±5.26275	-1.422	0.003**

注: \*\*代表  $p<0.01$

$P<0.01$ ,表明实验前后有显著的差异。对分课堂教学模式无论是教学方法还是组织方式都与传统教学模式有很大差别,并且学生在课堂上不再是被动的接受,而是主动积极的学习、内化吸收后在下次课的讨论环节输出的,教师可以根据学生的讨论清楚了解学生的学习情况,以便调整教学计划,适应学生的进度。多样的教学方法和组织形式可以吸引学生,满足学生学习,使学生愿意将更多的注意力投入课堂学习,学生的积极性会逐渐提升。

2.7实验前后实验组学生规则、意志、竞争的对比分析

表7和图5可看出,实验组学生实验前后规则、意志、竞争结果 $P<0.01$ ,表明有显著差异。传统教学模式学生也会有分小组练习,但是小组之间不会存在竞争,所以学生的规则、竞争、意志没有明显的差异(表1、2),而对分课堂采用在相同的规则下组间互评的形式对小组的学习效果进行评价,小组之间形成对比,落后的小组会加倍努力做的更好,较好的小组得到较高的分数在开心的同时也会更加努力练习。因此,经过一学期的对分课堂教学模式教学后,学生的规则、意

志、竞争精神也得到了较大的变化。

### 3 结论

对分课堂教学比传统教学更能促进学生健美操学习的自主性,有利于提升学生对健美操的自主学习能力。通过对分课堂与传统教学模式在健美操课程中的对比实验,学生的自主学习能力由实验前的无显著性差异变化为实验后各维度的显著性差异,表明在健美操课程中对分课堂更能激发学生学习的积极性,促进学生变被动为主动,自主地参与到学习之中。实验组学生实验前后健美操自主学习能力的对比结果有显著性的差异( $P<0.05$ ),进一步说明对分课堂教学模式能有效提高学生的健美操课程自主学习能力。

### [参考文献]

- [1]张学新.对分课堂:大学课堂教学改革的新探索[J].复旦教育论坛,2014,12(05):5-10.
- [2]胥春华.论对分课堂教学模式在体育教育专业健美操课中的运用[J].贵阳学院学报(自然科学版),2018,13(2):41-44.
- [3]朱海艳.对分课堂模式在高校公共体育课教学中的实践及问题探讨[J].运动,2019,(01):56-57+75.