国培十年——教师培训评估综述

杨晓薇

北京师范大学教育学部

DOI:10.12238/er.v3i12.3493

[摘要] “国培计划”实施的十年以来,随着对于教师培训研究的逐步深入,十年间学者们对此进行了大量的研究,但对于培训评估的研究较少,尚需拓展。本文主要回顾了“国培计划”中涉及教师培训评估的三方面:一是培训评估的现状;二是培训评估的方法;三是评估方法的效果检验,并提出了研究展望。

[关键词] 国培计划; 评估方法; 效果检验

中图分类号: D523.34 **文献标识码:** A

引言

“国培计划”是2010年起全面实施的“中小学教师国家培训计划”的简称。国培10年来,学者已经对于“国培计划”进行了广泛的研究,相关主题包括教师专业发展、培训需求、培训模式、置换脱产、顶岗实习等。但涉及国培计划培训效果评估的研究少之又少,因此本文目的在于梳理国培十年来教师培训评估的研究方法与效果检验,以期对未来培训建立科学、完整的考核评估体系提供思路与借鉴。

1 “国培计划”培训评估现状

在近十年与国培计划相关的研究中,涉及培训评估的研究无论深度还是广度,都尚需拓展。有学者认为“国培计划”培训评估的现状并不乐观,当前培训项目绩效的监控与评估缺乏合理完善的监控评价指标体系。虽然各个培训单位在培训的内容、方法、模式、手段等方面均有共同的指导思想,但尚未形成一套科学合理、操作性强的绩效监控评价指标体系,从而导致了“国培计划”质量往往难以保证,培训效果良莠不齐的现象^[1]。有学者持相似的观点,蔡京玉(2004)认为:“国培计划”实施以来,各培训机构和项目管理者开展项目的效果评估,存在评估内容、评估方式、评估工具混乱的问题,暴露出培训效果评估中的理念不清^[2]。闫寒冰(2013)提出在教师培训中,“满意度评价”占据满壁江山,其表

现形式也往往以培训前问卷与培训后问卷的形式来呈现。深度的质量分析虽然也存在,但往往是以小样本、抽样、滞后统计的方式存在于学术研究领域,且研究成果未能很好地反哺评价实践^[3]。

由此可见,尽管教育管理部门和实训单位都在教师培训中设立相应的评价制度,但从考评方式来看,多以匿名评价为主;在考评内容上,以培训满意度为主。对于“国培计划”是否达到了预期目的,是否实现了对骨干教师的转化与提升,是否通过受训教师的种子作用带动了学生、同事和学校的发展,诸如此类事关“国培”实效的问题并不确切知晓。

2 培训评估的方法

关于培训评估的研究方法的文献,根据研究对象来看,既有针对国培计划宏观教师群体的研究,如王后雄(2015)以环境、投入、过程与效果四个维度为主体,从内容、权重、指标、组织、方法和保障六个方面构建了“国培计划”项目绩效多维监控评价指标体系等^[4]。还有研究关注某一群体,王雁苓,陈睿等人(2017)以吉林省中小学幼儿园教师国培和省培项目的院校为对象,构建了省县两级“送教下乡”评价策略体系^[5]。还有研究聚焦某一学科,对相应学科的教师培训评估进行研究,例如付军(2017)以数学教师职后培训效果,以三名学员的培训前后的数据为依据,利用AHP法对培训效果建立评价模型^[6]。牛猛(2018)以

黑龙江参加国培培训的中小学体育教师为调查对象,基于CIPP效果评估模型,自编评估问卷,了解体育教师的培训情况^[7]。还有研究者在针对中职教师的研究中发现柯式模型和CIPP培训评估模型缺乏对培训本身的社会公共性特征的考虑。因此提出中职教师培训质量评价体系应该从社会公共性教育绩效的角度,以公共绩效评价的逻辑模型作为构建依据。研究还涉及脱产置换教师群体,沈军(2012)认为绩效评价体系需要在正确理解绩效评价和准确把握项目实施环节的基础上,遴选一级指标,确立重要观测点,明确评价结果呈现方式,构建了针对置换脱产项目教师的培训评估体系^[8]。

纵观上述研究,尽管针对培训评估的研究数量不多,但针对的群体丰富,学者均针对评估现状提出了自己的主张或是构建了相应的评估模型。现有研究大多数基于柯式模型、CIPP模型,利用层次分析法进行研究。在研究的方法上,学者多采用问卷法、访谈法、观察法和360度调查等,评估涉及培训前、培训中和培训后的不同阶段,评估的层次设计合理,具有一定的可行性。但是存在的问题是,大多数研究者针对“国培计划”培训评估的研究仅仅停留在方法的设计、模型的建立上,只是给出了一个针对某一群体看似可行的方案,但对于在现实的培训中是否用于评估以及评估的效果如何,并没有介绍。

3 评估效果的检验

欲验证“国培计划”教师培训评估模型体系的效果如何,还需要在教师培训中进行进一步的检验。在针对效果的评估中,尽管部分学者进行了从分析教师培训评估的现状、建立评估模型、利用评估模型验证效果这一完整的过程,但其中的问题在于大多数学者最后仅仅验证的是培训效果的优劣,而非对于评估效果的研究与检验。涉及有关培训评估的时效性的文章中,仅有付军(2014)在研究中对于培训评估的效果稍有提及,他认为所构建的评价模型覆盖了影响国培数学教师职后培训评价的绝大部分因素,具有较好的可行性和科学性,实践证明该评价模型具有可操作性和实用性,能较好地满足政府教育部门的管理要求^[9]。由于在“国培计划”框架之下,涉及培训评估效果的研究接近空白,进一步扩大检索范围,在教师信息化教学能力培训项目评估的研究中,研究者基于CIPP模型的教师信息化教学能力培训项目评估框架开发出相应的工具,并将所设计的评估框架及评估工具应用于培训项目评估中,验证评估框架及评估工具的应用效果。石大维(2012)的研究以柯氏四级培训评估模型和CIPP模型为原型,以促进教师培训有效性为目的,构建了一个贯穿培训全程评估模型,并在中国—UNICE灾区教师培训中进行实

证研究,证明其模型能够对教师培训项目进行全面、准确地评估,克服当前教师培训项目评估中出现的评估方法单一、与教学工作脱离及忽视评估的反馈导向功能等问题。两位学者的研究为我们对“国培计划”的培训评估的效果验证提供一定的启发。

4 总结与展望

国培十年,学者对于培训评估进行了广泛的研究。当前研究存在以下问题:(1)评估方法单一,不够科学;(2)评估的目的以满意度调查为主,对于培训的改进帮助不大;(3)缺乏一套科学合理、操作性强的绩效监控评价指标体系来监控并检验培训全过程。因此针对上述问题,部分学者对于培训评估的方法进行了改进,从以往的只重视量化到质性与量化兼具,研究方法丰富多样,并依据相关理论建立了针对不同群体的培训评估模型和体系。不足之处在于对于其所建立的模型应用于培训中,其评估的效果如何,鲜有学者加以验证,甚至在“国培计划”中尚属空白,笔者认为未来可以关注评估效果的实证研究,检验评估模型的效果,以达到支持培训项目的评估,促进培训实施方案的改进,帮助项目管理者、培训组织机构对培训组织及培训内容做出调整的目的,从而更好地指导培训。

[参考文献]

[1]王后雄,皇甫倩.“国培计划”项

目绩效多维监控评价指标体系研究[J].教师教育论坛,2015,28(03):60-68.

[2]蔡京玉.基于专业化流程的“国培计划”项目质量控制策略研究[J].教育研究,2018,39(06):119-123.

[3]闫寒冰,魏非,李宝敏.教师培训专业化现状及发展路线图——从“国培计划”的实践误区说起[J].现代远程教育研究,2013,(05):43-50.

[4]王雁苓,陈睿,王莹莹,等.国培计划“送教下乡”培训评价策略与实践[J].吉林省教育学院学报,2017,33(12):1-6.

[5]付军,朱宏.国培数学教师职后培训评价模型的研究[J].通化师范学院学报,2014,35(06):15-17.

[6]牛猛.黑龙江中小学体育骨干教师“国培计划”项目实施效果研究[D].延边大学,2018.

[7]沈军.“中小学教师国家级培训计划”项目绩效评价指标体系研究[J].高教发展与评估,2012,28(06):27-34+98.

[8]李彦清.基于CIPP模型的教师信息化教学能力培训项目评估研究[D].西北师范大学,2017.

[9]石大维.教师培训项目的效果评估研究[D].西北师范大学,2012.

作者简介:

杨晓薇(1994--),女,满族,北京市密云区人,硕士研究生,北京师范大学教育学部,研究方向:教育管理。