

概念的思辨——体育概念与哲学省思

崔玉坤

西北师范大学体育学院

DOI:10.12238/er.v4i1.3580

[摘要] 马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中指出人所面对的世界应从“人的主体”和“人的感性活动”两方面来理解。因为无论是人的感性活动或是理性实践都应依附于人这一主体,而人应在实践中证明自己思维的正确性。正因如此,“体育概念”争论的核心从哲学层面上来看,无非是“概念定义”的争执,体育概念定义的载体和方式都是人通过理论和实践相结合所表现出来的思维现象,是人主观能动性的体现。而本文采用文献资料法、专家访谈法、逻辑分析法等方法,通过不同学者对于体育概念定义的探讨,引出“体育”这一概念是人主观思维现象的表现,而此表现会从丰富的“个人认同”最终达到“集体认同”,但由于“人类社会化”所呈现出的“体育”的社会属性可能会随着进一步社会化而产生与其本源较大的差异性,所以体育概念的倾斜性的探讨或许会为体育概念的定义提供一些思路,其目的是通过思辨,以人的主观能动性为基点,为“何为体育”的哲学问题进行省思。

[关键词] 体育概念; 思辨; 哲学

中图分类号: G8 文献标识码: A

Conceptual Speculation——Sports Concept and Philosophical Reflection

Yukui Cui

Northwestern Normal University

[Abstract] Marx pointed out in the outline of Feuerbach that the world faced by man should be understood from two aspects: human subject and human perceptual activity. Because both perceptual activities and rational practice should be attached to the subject of human beings, and people should prove the correctness of their thinking in practice. For this reason, the core of the "sports concept" dispute is nothing more than the dispute of the "concept definition" from the philosophical level. Both the carrier and the method are the thinking phenomena that people show through the combination of theory and practice, and they are the embodiment of people's subjective initiative. However, this article adopts methods such as literature data method, expert interview method, and logical analysis method. Through the discussion of the definition of sports concept by different scholars, it is concluded that the concept of "sports" is a manifestation of people's subjective thinking phenomenon, and this performance will be enriched by "Personal identity" eventually reaches "collective identity", but because the social attributes of "sports" presented by "human socialization" may be different from its original origin with further socialization, the concept of sports is inclined. The discussion of may provide some ideas for the definition of sports concepts. Its purpose is to reflect on the philosophical question of "what is sports" through speculation, based on human subjective initiative.

[Keywords] sports concept; speculation; philosophy

前言

“体育是什么?”这看似是一个再简单不过的问题,可却是体育界一直争

论的核心问题。不同时期的学者们虽然都对于体育的概念进行定义和总结,但所呈现出的观点却是大相径庭的。例如:

毛泽东认为:“体育者,人类自养其生之道,使身体平均发达,而有规则次序之可言者也^[1]。”所表达的意思在于,体育是

人类社会发展根据生产和生活的需要,遵循人体身心的发展规律,以身体练习为基本手段,达到增强体质,从而提高运动技术水平为目的的行为方式;杨文轩、陈琦在第二版《体育概论》中所提出“体育是以身体运动为基本手段,促进身心发展的文化活动^[2]。”学者虽然解释体育是以身体运动作为基本手段的,但其概念却归属于文化活动;日本学者前川峰雄对于体育的解释是:“所谓体育,很重要的一点就是通过身体活动的手段进行的一种教育^[3]。”而该学者的将体育的认识归结到教育中去,用教育的的基本观念来解释体育的概念。

由此可以看出对于体育概念的定义是“百家争鸣”的,其表现出的根本在于人的主观意识。其实换一个角度来看,对于体育概念的定义是属于人主观思维的表现,而只是对于体育的解释,想要有一个基本的共识而已。

1 人思维现象的体育概念

“体育”一词最早出现在法国教育家卢梭的《爱弥尔》一书中,而随着时间的推移被英国、德国以及其他国家所沿用。无论是20世纪50、60年代国际体育界对于体育的内容、形式及其作用更加丰富和完整化,还是人类进入新世纪以来,对于体育职业化、产业化和科技化等一系列的变革措施,都毋庸置疑的加快了全球体育事业的发展。但人们究竟如何去定义“体育”这一概念还是存在较大争论的。

我们或许应该用质疑的思维来反问,“体育”这个概括性的名词是否准确?体育为何称之为“体育”?难道就因为这种叫法延续至今,或是因为我们本身对这个名词的理解就是错误的。维特根斯坦在《哲学研究》中提出了何为“定义”行为,或许能为我们的思考提供一个方向,“当我们向着对方手指物发出声音时,就完成了最初的‘定义’行为。”而在此过程中应注意“对方的指向”、“发出何种声音”以及“双方的思维是否能

产生共鸣”这三个重要的逻辑连贯性问题。我们不难看出“定义”这个行为是一种人类思维的现象,既人做出的主观意识判断。若一定要给体育的概念下一个定义,那就需要在讨论体育概念定义之前做一次思维检讨的反思,体育真的是“体育”吗?

或许我们应该重新审视一下人的思维现象,马克思的“实践”思维方式认为:人类在生存需要的前提下,通过“劳动”从自然界中获取和发现物质资料,在人与自然界相互作用的动态过程中,不断进行着对象物的创造和自身的创造^[4]。马克思将人的“实践”做为人与自然、社会、自身关系的一个纽带,而“实践”会赋予人类更多的思维方式,从而产生“现象”,不同的人对于事物的认知也是不同的,那么对于“现象”的把握也就会大相径庭。人的思维是主观性的,而“体育”的存在是客观性的,那么试图用一种“万金油”式的解释来定义体育的概念或许是不合逻辑的且过于死板了^[5]。

2 作为“集体认同”的体育概念

“体育”这一概念的形成到发展,无疑是人类从“关注”到“表达”的体现,而在此过程中以人的主观思想为基点进行“认知”从而得以“发展”。正因为“体育”的意义是人所赋予的,那么也就意味着人对于体育概念的定义并不是“永久性”的,而体育概念的定义也并不会形成“康德式”,给人的思维钉上了一个先天性的框架,这只是“视角”的问题,毕竟实践的基础影响了思维意识的形成。即把体育概念视为一个先于“个体认同”存在的“集体认同”,但是“集体认同”向“个体认同”转述时个体的视角的转变与个人社会位置的转变会影响转述过程,甚至可以说影响了概念在人们心目中的实际意义^[6]。但毋庸置疑的是无论是研究“体育”或者是想要了解体育、认知体育的

独立个体,体育概念的定义必然早与自身认知而存在。

所以说体育概念的定义对于我们而言是属于集体性的认同,但不同对象对于体育概念所给出的解释或定义是“个人认同”的一种体现。在定义、认同和实践体育时,无论体育本身或我们对于体育解释的理论工具和实践工具是我们发挥主观思维定义和选择,更加准确的说,我们在特定的角度对于自己主观意识中的体育概念进行着“个人认同”的表述。而这些表述难免会有许多的偏差和不同,有些或许是“真正意义上的解释”,有些或于是误解和偏激的想法,但这并不是“体育”探索中所应该排挤的,只是“个体认同”向“集体认同”转化过程中的具有不可替代性的思维集合。所以体育概念的定义在体育哲学思想中并不应该是“人云亦云”的思维,而应该是一种从不同角度出发,充分发挥主观思维的一个通道,而这个通道最终所通向的目的地应该是“集体认同”的体育概念。

3 体育概念的倾斜性

马克思的人性观阐述人类具有两种属性及“自然属性”和“社会属性”。而人类之所以为人,以及发展至今关键也就在于人类这两种属性之间的相互作用,相互影响,以至于人类在自然环境的基础之上建立了属于自己的社会。而“体育”作为人类社会的产物,其概念的定义是为了帮助群众了解何为体育,并在此基础之上形成理论和实践相结合的一个综合产物。所以无论是体育概念的定义回归“人的自然化”还是跟随社会的发展逐渐社会化都不能脱离人这一最基础的主体^[7]。

“人性”的概念是克里斯·希林(Chris Hillin)“运动的身体”和社会学范式的核心概念^[8]。无论是进行仔细的伦理分析还是进行广泛的哲学思辨,人性无疑是自由意志的充分体现。中国哲学中亦有“人之初,性本善;性相

近,习相远。”的基本论断,所以对于善恶的辨别,人性的无疑是最基本出发点。在我们以当代认知哲学中为基本出发点来思考时,人性的存在是具有重大争议的,其主要体现在“解释差距”上。而“解释差距”源于人们日常生活中的一个基本困惑,即我们不能否认人类的心理现象、意识等“主观性”是从人类的物质身体中“浮现”的,而人类的“主观性”则源于人类的“主体性”。客体既不受客观物质世界规律支配,也不受物质世界规律解释^[9]。就是说,我们是自己生活史的作者,与我们国家通常认为是导致整个人类生活行为的有意识决定一个完全满足不同,我们看似是由无意识的大脑活动决定了我们有意识的主观思维,但它直接触及伦理学、社会学甚至哲学的理论核心,间接否定了人的自由意志,使哲学思维和思想等抽象词语独立。一些当代哲学家不得不从康德的“星空”和道德法则中退回来,在认知科学和神经科学的指导下分析大脑的神经机制,以便重新思考哲学研究的范式,并进行重要的转换^[10]。因此,“人性”的概念也失去了经济依赖性,运动对身体的影响研究仅限于学生身体,不能再作用于我们人性,从而以一

种人性为纽带的运动与社会发展之间的关联被打断。

4 结束语

体育概念的讨论并没有失去其在体育哲学中的核心和基础地位,而是呈现出一个新的面貌来引导和启发人们思考体育的作用^[11]。虽然从当代体育哲学学者的角度来看,这一理念开启了一条相当模糊的道路,但边界并不清晰甚至模糊,这为体育哲学的可持续发展开辟了多种可能性。在追求逻辑细致的康德定义模式的前提下,体育教育哲学实际上排除了需要更多资源丰富的内涵参与学校体育教学概念的定义和思考的可能性。因为概念定义是人们在本文开头思考的现象,后续是完善人类定义概念的思维现象。也开辟了哲学与体育现象灵活平等的结合。

[参考文献]

- [1]《体育概论》编写组.体育概论[M].北京体育大学出版社,2013:226.
- [2]高强.体育概念之争与哲学思辨[J].成都体育学院学报,2019,45(5):22-23.
- [3]高强,程一帆.从“体育哲学中的身体”到“体育中的身体”——对体育哲学身体研究范式的现象学批判与重建[J].体育科学,2019,39(04):29-38.

[4]李海霞,孙伟平.马克思与怀特海哲学思维方式的聚合[J].江苏师范大学学报(哲学社会科学版),2019,45(2):70-76.

[5]陈丹丹,焦宗元.从“身体”到“生命”:存在哲学视域下体育价值之求真[J].沈阳体育学院学报,2020,39(06):131-136.

[6]许振刚.体育哲学的宣言——论“人的体育化”[J].广州体育学院学报,2016,36(01):37-39.

[7]谭西群.存在的维度:体育人学存在论的哲学省思[J].体育成人教育学报,2018,34(06):18-22.

[8]金寿铁.人的存在与体育哲学[J].学术评论,2019,(01):4-10.

[9]彭昕,韩书娜,刘俐.体育概念的后现代认知与重构[J].运动,2015,(20):121-122.

[10]程卫波,董琛,李斌,等.体育本质阐释中本质主义倾向的思考[J].北京体育大学学报,2020,43(11):148-156.

[11]薛亚琼,罗军委.体育哲学博弈焦点简述[J].科技视界,2015,(36):130+142.

作者简介:

崔玉坤(1998—),男,汉族,陕西省铜川市人,硕士研究生在读,西北师范大学体育学院,研究方向:体育哲学,篮球教学与训练。