

高校思政课教师“权威”分类研究

孙毓博

哈尔滨工程大学

DOI:10.12238/er.v7i9.5419

摘要：高校思政课教师承担着教育教学和研究的重任，是推进马克思主义理论教育和践行习近平新时代中国特色社会主义思想的核心力量。思政课教师的“政治性”决定其“权威性”，要求必须具备相应的理论素质、教学能力和道德自律。由于教师的专业背景、学科素养和经历不同，形成了多种权威类型。本文借鉴米尔格莱姆“权威服从”实验，提出四种权威类型：专业型、法定型、人格型和复合型，并提出权威优化路径。

关键词：高校思政课；教师权威；类型

中图分类号：G41 **文献标识码：**A

On the Classification of Teachers' "Authority" in Ideological and Political Courses in Colleges and Universities

Yubo Sun

Harbin Engineering University

Abstract: College IPTC teachers play a crucial role in education, teaching, and research, serving as the foundation for Marxist theory education and fostering students with Xi Jinping's Thought on Socialism with Chinese Characteristics for a New Era. The "political nature" of IPTC teachers dictates their "authority," requiring theoretical knowledge, teaching skills, and moral self-discipline. Due to varied professional backgrounds and experiences, these teachers exhibit different authority types. Based on Milgram's "obedience to authority" experiment, this paper identifies four types of authority: professional, legal, personal, and composite, and proposes strategies for their optimization.

Keywords: College IPTC; Teachers' authority; Types

引言

2019年3月18日，习近平总书记在思想政治理论课教师座谈会上提出六项要求：“政治要强，情怀要深，思维要新，视野要广，自律要严，人格要正”。思政课教师是高校落实“立德树人”根本使命和践行“为党育人、为国育才”教育初心的重要力量。与其他课程不同，思政课是高校落实意识形态责任、推进马克思主义中国化、时代化教学宣传、用党的最新理论铸魂育人的主阵地和主渠道。

“政治性”是思政课教师必须牢固树立的基本立场。然而，面对多种社会思潮影响且个性强烈的大学生群体，如何保证思政课内容的“权威性”，并施加具有针对性的思想教育，是一个重要课题。米尔格莱姆的权威服从实验提供了启示。不同权威类型的思政课教师对教学效果有重要影响，深入探讨这些类型，并提出权威优化路径，对于加强和改进思政课教学质量、强化教师队伍建设和具有重要意义。

一、高校思政课教师权威类型：

米尔格莱姆的实验显示，人们对权威有绝对的服从性。在高校思想政治教育课堂中，因课程的“政治性”特征，思

政课教师需以“权威”的视角教学。然而，非正式同辈群体、互联网信息技术的发展、社会思潮的涌现，以及教师专业背景、学科素养和过往经历的不同，导致教学效果未必达预期。教师的不同权威类型直接影响课堂效果及其根本作用的发挥。

借鉴米尔格莱姆实验结论，思政课教师的权威类型可分为四类：专业权威型、法定权威型、人格权威型、复合权威型。

（一）专业权威型：

R.克里夫顿和L.罗伯特将专业权威解释为“教师的学识和专长”。专业权威型教师凭借专业知识和能力产生教育影响力。扎实的学科知识和广博的通识知识是其基本要求，专业权威型教师需将复杂理论内容以易懂方式传授，并不断学习新技术、新话题，了解学生兴趣，贴近学生的需要。总之专业权威型教师需具备学科教学能力、语言表达能力、课堂管理能力和学术科研能力等基本职业素质要求。

（二）法定权威型：

法定权威型教师的权威由法律法规和社会制度赋予，使

学生不得不服从。《教育法》明确规定教师有权进行教育教学、指导学生发展、评定品行和成绩等行为。2020年，教育部发布《新时代高等学校思想政治理论课教师队伍建设规定》，明确指出思政课教师是马克思主义理论教育和习近平新时代中国特色社会主义思想铸魂育人的关键力量。思政课作为高校必修课程，其重要性赋予了教师法定权威。自党的十八大以来，党中央高度重视思政课和教师队伍建设，全国马克思主义学院和马克思主义理论学科的发展证明了这一点。然而，少部分教师存在“应付工作”的心理，通过“水课”等方式导致学生厌烦，削弱了法定权威的价值。需通过合理方式减少这种现象，提高教学效果。

（三）人格权威型：

人格权威型教师凭借道德品质、情感、性格和仪表等特质赢得学生服从。对于思政课教师而言，道德品质和情操是其核心。教师应“把道理讲深、讲透、讲活”，引导学生向真善美发展。在多元文化和价值观并存的时代，教师的道德品质对学生影响潜移默化。中华传统文化中的“德高望重”“德才兼备”“尊师重道”等要求教师具备谨言慎行，为人师表等基本职业规范。关心、尊重和公平对待学生的教师会赢得学生认同和尊重，从而使学生心甘情愿地服从。教师的性格特质也直接体现其气质与魅力。总之，人格权威型教师主要受道德品质、对学生的情感态度及个性特质的影响。

（四）复合权威型：

《关于费尔巴哈的提纲》中说明：“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和”。人的社会实践活动依赖于特定的社会关系，人在这些关系中认识、改变和发展自我。因此，思政课教师在社会生活中往往具有多重面貌，在家庭和课堂中展现不同的性格特质和人格特征，形成复合型权威。在探讨教师权威类型时，不可忽视复合型因素的多重影响。复合权威型教师结合多种权威类型的特质，其特质需细化分析，才能获得清晰的认知结果。

二、高校思政课教师权威优化路径：

高校思政课教师权威对课堂教学效果至关重要，其转型和提升对学生价值观的引领作用意义重大。随着社会经济发展和多种社会思潮的冲击，思政课教师权威面临弱化。这种现象既受社会因素影响，也与教师自身密切相关。因此，探讨思政课教师权威的优化路径成为研究的重点领域。

（一）强化法律法规体系建设，夯实思政课教师权威的基础

教师权威是师生在特定教育场景内的关系权威。为适应时代发展和教育要求，需制定和修改相关制度，形成有利于权威优化的法治环境，保障教师权威的合理性和有序性。完善教师权力和权威的相关条文，明确教育行为权力，制定具

体措施，防止权威异化。此外，还需加强全社会对思政课教师的尊重和支持。尽管十八大以来这一情况有所好转，但思想层面的改变需要时间积累。应在高等教育发展规律基础上，将尊师重教的传统观念渗透于日常生活。

（二）提升教师自身素养，筑牢思政课教师权威基石

高校思政课教师的素养涵盖外在和内在两个方面。外在素养包括教师的专业能力，如教育理念、专业知识和技能；内在素养则指教师的道德情操和人格魅力。优化教师权威需从提升职业能力入手，以过硬本领铸就权威。教师应注重更新教育理念，拓展多领域知识，做到与时代和学生同行。在大数据背景下，教师需注重“信息权威者”形象的树立，依托智能化技术，打造数字化学习模式，掌握互联网和大数据教育方法，贴近学生网络生活，保持权威形象。

（三）优化师生双边关系，营造思政课教师权威的和谐氛围

教师的权威体现在师生互动的教育实践中，形成了一种双向关系，既发生在课堂教学中，也延伸到学生生活的各个方面。在思政课堂上，教师应以权威形象进行理论讲授，但不应以完全指令的方式出现，这会引发学生反感，降低教学效果。建立平等的师生关系是树立教师权威的重要方面，但自由和平等不能无底线。要维护和谐的权威氛围，同时不影响学生的自由成长，教师需抛弃“生搬硬套”“强行说教”的模式，权威和自由应平衡。教师应以民主平等理念武装自己，并在“德才学识”等方面成为学生表率，优化师生关系，营造良好权威氛围。

三、总结

2024年5月，新时代学校思政课建设推进会议对思政课教师提出新的要求，强调要把道理讲深讲透讲活，守正创新推动思政课建设内涵式发展。诚然，思政课教师的“权威”至关重要，但不能过度神化或泛化，否则会导致权力越界，影响教育目的的实现。优化教师权威是为了提升课堂教学效果，其最终目标是促进学生的全面发展和健康成长，这是所有教学活动的归宿，也是高校思想政治教育的根本目标。因此，对高校思政课教师权威的认知应保持适中态度。

[参考文献]

- [1]习近平.思政课是落实立德树人根本任务的关键课程[J].北京.求是.2020.(17)
- [2]中共中央办公厅国务院办公厅.关于深化新时代学校思想政治理论课改革创新的若干意见[J].北京.2019.
- [3]吝畅.小学教师权威的现实样态及其重构策略研究[D].大连.辽宁师范大学.2023.(18-20)
- [4]杨冰双 徐高明.高校教师权威异化的主要症候、逻辑溯源与归正路径[J].哈尔滨.黑龙江高教研究.2023.(06)
- [5]代玉启 于小淳.思想政治教育学科研究40年:回顾与

展望[J].上海.青年学报.2023.(06)

[6]骆郁廷 余杰.如何理解“思政课的本质是讲道理”[N].北京.光明日报.2022.07.08

[7]马克思恩格斯选集.第一卷[M].北京.人民出版社.1995年.第 69 页

[8]孙杰.大学教师权威“外在”与“内在”的博弈[J].

北京.教师教育研究.2011.06.(34-37)

[9]陈明 李宪印.遮蔽与澄明:大学管理的教育性回归[J].哈尔滨.黑龙江高教研究.2021.07.(34-37)